

# SOMMAIRE

<b>Introduction</b>	<b>5</b>
<b>Chapitre 1. Intérêt, limites et effets pervers des outils bibliométriques destinés à armer le jugement des évaluateurs</b>	<b>9</b>
1. Une quête d'indicateurs pour piloter la recherche	9
2. Le point de vue des spécialistes de bibliométrie sur l'évaluation en SHS	12
3. La mécanique des métriques internationales	14
<b>Chapitre 2. Le virage bibliométrique opéré en STAPS : un anachronisme néfaste aux sciences sociales</b>	<b>23</b>
1. Eléments de méthode : origine des données mobilisées	24
2. Analyse des préconisations institutionnelles pour l'évaluation de la recherche en SHS	26
3. Analyse factuelle des effets du virage bibliométrique opéré en STAPS pour les sciences sociales	31
4. Une double évolution, plusieurs interprétations	37
<b>Chapitre 3. De l'analyse institutionnelle à l'échelon local : l'évaluation de la recherche en STAPS, un construit social et politique aux effets pluriels</b>	<b>41</b>
1. La fabrique de l'évaluation de la recherche en STAPS : éléments méthodologiques	45

<b>2. Les rapports d'évaluation : instruments de resserrement et de focalisation</b>	<b>50</b>
<b>3. La parole donnée aux évalués : vécu des enseignants-chercheurs en sciences sociales et stratégies d'adaptation</b>	<b>59</b>
<b>Conclusion. Propositions pour une évaluation nuancée au sein de la section des STAPS</b>	<b>87</b>
<i>Des Pays-Bas à la Californie : les recommandations clé en matière d'évaluation de la recherche</i>	<b>88</b>
<i>Une évaluation nécessairement protéiforme : en finir avec le one best way</i>	<b>89</b>
<i>Les listes AERES/HCERES de revues, un point d'appui crucial pour les sections multidisciplinaires</i>	<b>91</b>
<i>Redonner toute sa place à l'appréciation qualitative</i>	<b>94</b>
<b>Bibliographie</b>	<b>97</b>
<b>Annexes</b>	<b>105</b>
<b>1. Le manifeste de Leiden</b>	<b>105</b>
<b>2. San Francisco Declaration On Research Assessment</b>	<b>112</b>